



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2925/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tomice Saboleka, OIB: 23566276578, iz Donjeg Makojišća, Donje Makojišće 146, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 8. studenog 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tomice Saboleka, OIB: 23566276578, iz Donjeg Makojišća, Donje Makojišće 146.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tomice Saboleka, OIB: 23566276578, iz Donjeg Makojišća, Donje Makojišće 146.

3) Potrošač, Tomica Sabolek, OIB: 23566276578, iz Donjeg Makojišća, Donje Makojišće 146, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje Grada Novog Marofa, broj: UP/I-415-01/16-01/47 od 28. listopada 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 4. lipnja 2019.

vjerovnika, Grad Novi Marof, Trg hrvatske državnosti 1, Novi Marof, Hrvatska, OIB: 71070402969, za

- glavnica: 519,18 kn,
- kamate: 97,92 kn,
- trošak: 200,00 kn.

2. osnova – rješenje Grada Novog Marofa, broj: UP/I-415-01/16-01/47-2 od 28. listopada 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 4. lipnja 2019.

vjerovnika, Grad Novi Marof, Trg hrvatske državnosti 1, Novi Marof, Hrvatska, OIB: 71070402969, za

- glavnica: 778,77 kn,
- kamate: 158,18 kn,
- trošak: 200,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 4. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 574,00 kn, i to po:

- osnovi broj OV-1301/11-NSD, iznos 202,00 kn,
- osnovi broj OV-1301/11-Z004, iznos 202,00 kn,
- osnovi broj UP/I-415-01/16-01/47, iznos 85,00 kn,
- osnovi broj UP/I-415-01/16-01/47-2, iznos 85,00 kn.

3. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-861/16 od 5. travnja 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 19. svibnja 2016., a koje je Financijska agencija prestala izvršavati 20. svibnja 2019.

vjerovnika, Svea Ekonomi d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB:17863542417, za

- glavnica: 839,82 kn,
- kamate: 501,44 kn,
- trošak: 850,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 196,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-861/16, iznos 196,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 4. srpnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Tomice Saboleka, OIB: 23566276578, iz Donjeg Makojišća, Donje Makojišće 146 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 4. srpnja 2019. objavio oglas broj: Sp-2925/2019-2 od 4. srpnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača Eos Matrix d.o.o., Zagreb, osporio je popis imovine potrošača te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze. Osim Eos Matrix d.o.o. Zagreb, niti jedan drugi vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača

nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da činjenica što bi potrošač ostvarivao dohodak od place, a ne bi dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini (u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da je Eos Matrix d.o.o. Zagreb vjerovnik potrošača temeljem osnove za plaćanje koju je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja, pri čemu valja istaknuti kakopotrošač nije dostavio svoju suglasnost da se postupak provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici povukli s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču, tako da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u ovom jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Kako Eos Matrix d.o.o. Zagreb nije vjerovnik potrošača o čijoj se tražbini odlučuje u predmetnom postupku, to se i osporavanje popisa imovine potrošača od strane tog vjerovnika ocjenjuje kao nedopušteno.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune kod Zagrebačke banke d.d., Erste&Steiermarkische bank d.d. i Wustenrot stambene štedionice, na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran, a ima otvoren i račun za posebne namjene u Erste&Steiermarkische bank d.d. (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik nekoliko objavljenih motornih vozila i to – osobnog automobila Opel Corsa, godine proizvodnje 1983., broja šasije: VSX000094D4067503, koje vozilo je potrošač stekao 28. prosinca 2001., a objavio 10. ožujka 2003., zatim osobnog automobila marke Zastava Yugo Florida 1.4., godine proizvodnje 1990., boja šasije: VX1103A0000008908, koje vozilo je potrošač stekao 20. listopada 2004., a objavio 1. ožujka 2006., te osobnog automobila marke Citroen BX D, godine proizvodnje 1987., broja šasije VF7XBXP0004XP1520, stečenog 28. ožujka 2003, a objavljenog 14. svibnja 2004.

marke Zastava Yugo 45 A, godine proizvodnje 1987., broja šasije: VX1145A0000181371, koje vozilo je potrošač stekao 24. lipnja 1999., a odjavio 28. listopada 2003., zatim mopeda marke Tomos A 3, godine proizvodnje 1974., broja šasije: 066201, kojeg je potrošač stekao 21. ožujka 1995., a odjavio 31. siječnja 2003. te osobnog automobila marke Škoda Favorit, godine proizvodnje 1991., broja šasije: TMBAEA200M0360375, koje vozilo je potrošač stekao 29. svibnja 2003., a odjavio 2. srpnja 2009. Osim navedenog, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra zemljišta.

Vezano uz vrijednost objavljenih motornih vozila koja su evidentirana na potrošača, sud vrijednost istih procjenjuje na iznos od 0,00 kn, a obzirom na starost i dotrajalost vozila kao i dostavljene podatke Ministarstva unutarnjih poslova. Slijedom navedenog, a imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača, razvidno je da potrošač nema nikakve imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda

osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje, 1 (jedna) osnova koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te 3 (tri) osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja. Obzirom potrošač nije dostavio svoju suglasnost da se jednostavni postupak stečaja provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici nakon slanja poziva potrošaču povukli s izvršenja, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden je u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 2.137,77 kn s osnove glavnice, dok u odnosu na osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču iz odredbe čl. 79. a. st. 4. ZSP-a postupak nije proveden obzirom potrošač nije predložio da se postupak provede i u odnosu na te osnove.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1273 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz čl. 79.a. st. 3. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 8. studenog 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Tomica Sabolek, Donje Makojišće 146, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Grad Novi Marof, Trg hrvatske državnosti 1, Novi Marof, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Svea ekonomi d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, putem osobne dostave.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **1788f-a8734**

Kontrolni broj: **0e0b0-1cb36-468cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.